

**Obrazac 3.**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

51000 Rijeka, Frana Kurelca 8

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa St-356/2018

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC RIJEKA**

**28-09-2018**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPRIMA POSTE  
KLASA 120-11/18-06/66  
UR. BROJ 07-02-18-9

**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KONEKSIJAd.o.o.

OIB 49535839813

Adresa / sjedište

Zagrebačka 2, Mali Lošinj (Grad Mali Lošinj)

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

V.T.I.M. d.o.o.

OIB 94486703778

Adresa / sjedište

Vručićić 31/B, Nerezine

**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci P-2783/2011 od 30.09.2014.g. i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: Pž-1495/2015 od 22.02.2018.g.

Iznos dospjele tražbine 1.343.851,72 (kn)

Glavnica 666.227,97 (kn)

Kamate 721.327,57 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

1.304.130,45 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos 1.343.851,72 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci P-2783/2011 od 30.09.2014.g. i presuda Visokog  
trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: PŽ-1495/2015 od 22.02.2018.g

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo  
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

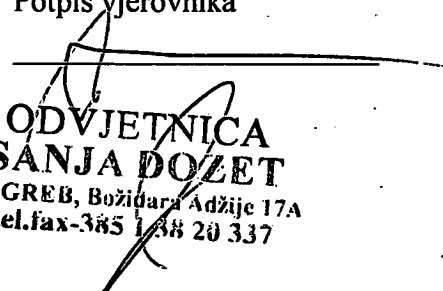
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi  
provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 26.09.2018.

Potpis vjerovnika

  
**ODVJETNICA  
SANJA DOZET**  
ZAGREB, Božidara Adžije 17A  
tel.fax-385 1 38 20 337

**Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje**  
**P-2783/11-IZ.NA**

Vrsta dokumenta: Izravna naplata

Datum primitka: 09.04.2018.

Ovršenik: V. T. I. M. d. o. o. - OIB: 94486703778

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
---------------------------	---------------	---	------------------------------------	---	--------------------------------------	-------------------	-------------------------------	--

Naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: Financijska agencija

Iznos duga: <b>65,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.1.</b>							
10.04.2018.	65,00	0,00	65,00	0,00	0,00	0,00	2340009	
Iznos duga: <b>14,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.2.</b>							
10.04.2018.	14,00	0,00	14,00	0,00	0,00	0,00	2340009	
Iznos duga: <b>20,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.5.</b>							
10.04.2018.	20,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00	2340009	
Iznos duga: <b>15,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.3.1.</b>							
10.04.2018.	15,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	2340009	
Iznos duga: <b>20,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.3.2.</b>							
10.04.2018.	20,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00	2402006	
Iznos duga: <b>75,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.3.3.</b>							
12.04.2018.	75,00	0,00	75,00	0,00	0,00	0,00	2402006	
Iznos duga: <b>65,00</b>	Vrsta duga: <b>naknada t.s. 16.1.1.</b>							
28.06.2018.	65,00	0,00	65,00	0,00	0,00	0,00	2402006	

Naplaćeno po ovrh.: **274,00**      0,00      274,00

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR4224070001148038238 - KONEKSIJA D.O.O.

Model i PNB: 0 2783-2011

Iznos duga: <b>60.543,50</b>	Vrsta duga: <b>trošak</b>		Primjedba: <b>obustava/opoziv vrste duga</b>					
11.06.2018.	39.593,07	19.431,27	20.161,80	0,00	40.381,70	0,00	2402006	
11.06.2018.	128,20	0,00	128,20	0,00	40.253,50	0,00	2340009	

Iznos duga: **14.846,10**      Vrsta duga: **trošak**      Primjedba: **obustava/opoziv vrste duga**

Naplaćeno po ovrh.: **39.721,27**      19.431,27      20.290,00

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR4224070001148038238 - KONEKSIJA D.O.O.

Model i PNB: 0 2783-2011

Iznos duga: **666.227,97**      Vrsta duga: **glavnica**      Primjedba: **obustava/opoziv vrste duga**


Naplaćeno po ovrh.: **0,00**      0,00      0,00

**Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje**  
**P-2783/11-IZ.NA**

Vrsta dokumenta: Izravna naplata  
Datum primitka: 09.04.2018.

Ovršenik: V. T. I. M. d. o. o. - OIB: 94486703778

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
Ukupno naplaćeno (glavni dug):		<b>20.564,00</b>						
Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika):		<b>19.431,27</b>						
Ukupno zaplijeno:		<b>0,00</b>						
Ukupno nenaplaćeno:		<b>0,00</b>						
Ukupno obustavljeno/opozvano:		<b>721.327,57</b>						

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
**PODRUŽNICA KUTINA**  




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja KONEKSIJA d.o.o. MALI LOŠINJ, VLADIMIRA NAZORA 36 (OIB: 49535839813) zastupanog po Mariu Pavičiću odvjetniku iz Našica protiv tuženika V.T.I.M. d.o.o. MALI LOŠINJ, PRIVLAKA 21 (OIB: 94486703778) zastupanog po Zoranu Vukiću i dr. odvjetnicima iz Rijeke radi 706.227,97 kn nakon zaključene glavne rasprave dana 4. rujna 2014. godine u prisustvu Maria Pavičića kao pun. tužitelja i Stipe Bilića zastupnika po zakonu tužitelja te Marija Bežića kao pun. tuženika dana 30. rujna 2014. godine

**presudio je**

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Ljerka Mandić iz Našica, Braće Radić 6 broj Ovr-65/09 od 4.12.2009. god. kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 675.524,99 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena od 23.11.2009. god. do isplate te trošak ovrhe u iznosu od 14.846,10 kn sve u roku od 8 dana.

II. Odbija se tuženi zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 30.702,98 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena od 23.11.2009. god. do isplate.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 60.543,50 kn u roku od 8 dana.

**Obrazloženje**

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Ljerka Mandić iz Našica, Braće Radić 6 broj Ovr-65/09 od 4.12.2009. god. obvezan je tuženik platiti tužitelju iznos od 675.524,99 kn spp i trošak ovrhe u iznosu od 14.846,10 kn.

U pravovremeno izjavljenom prigovoru tuženik je ustvrdio da je provjerom u svojim poslovnim knjigama utvrdio kako nema evidentiranih dospjelih dugovanja prema tužitelju. Tuženik je ustvrdio da sukladno ugovoru kojeg su stranke zaključile u tom trenutku ne postoji tražbina tužitelja.

Tuženik je u podnesku od 21.04.2011. god. ustvrdio da je tužitelju platio sve ispostavljene račune, ali da je tužitelj jednostrano napustio gradilište i prekinuo s izvođenjem radova iako da su stranke ugovorile izvođenje radova po načelu „ključ u ruke“ s točno utvrđenim rokom završetka radova. Tuženik je ustvrdio da je pretrpio štetu iz razloga što su neki od izvedenih radova loše i nestručno izvedeni te da je nedostatke bio prinuđen sanirati o svom trošku.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 17.11.2011. god. priložio u spis isprave na listu 39 do 91 spisa.

Tuženik je u podnesku od 14.02.2012. god. ustvrdio da je tužitelj u spis predao od tuženika nepotpisani Ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova kojim da je ugovorena gradnja tri objekta (N1, N2 i N3) na k.č. br. 2381 k.o. Nerezine te Aneks tog Ugovora (oba bez datuma) kojima je ugovorena izmjena cijene izvođenja radova iz glavnog Ugovora. Tuženik je ustvrdio da je iz ostale dokumentacije vidljivo da se ista u pretežitom dijelu odnosi na izvođenje radova na objektima N4, N5 i N6 pa da nije jasno za koje radove tužitelj potražuje naknadu. Tuženik je ustvrdio da je u cijelosti platio sve fakturirane radove koje je tužitelj izvodio na njegovim objektima pa i one na koje se odnosi dokumentacija koju je u spis predao tužitelj. Tuženik je ustvrdio da je tužitelju platio radove po računu broj 3-G-2009 od 5.02.2009. god., broj 6-G-2009 od 3.03.2009. god., broj 8-G-2009 od 20.04.2009. god. te broj 9-G-2009 od 20.04.2009. god., a osim toga da je tužitelju u 2009. god. platio iznose navedene u podnesku. Tuženik je ustvrdio da radove po računu broj 15-2009 od 3.08.2009. god. u iznosu od 1.071.576,00 kn tuženik nije dužan platiti u navedenom iznosu jer da su se stranke sukladno izjavi zastupnika po zakonu tužitelja Stipe Bilića od 10.07.2009. god. složile da će se od ukupnog iznosa od 171.000,00 EUR iznos od 50.000,00 EUR platiti po završetku grubih radova na objektima N4 i N5, a ostatak od 121.000,00 EUR po prodaji stanova u objektu N4. Tuženik je ustvrdio da tužitelj još nije dovršio sve po troškovniku ugovorene grube radove pa da nije u obvezi platiti niti iznos od 50.000,00 EUR, a također da se tužitelj obvezao da će sve radove, dakle i fine, na objektima N4 i N5 dovršiti do 1.09.2009. god. Tuženik je ustvrdio da je tužitelja pozvao na primopredaju grubih radova za dan 7.11.2009. god., ali da tužitelj to nije učinio već da je obustavio izvođenje radova i udaljio se s gradilišta. Tuženik je ustvrdio da je za otklanjanje nedostataka na radovima koje je izvršio tužitelj bio prisiljen o svom trošku angažirati druge izvođače za njihovo otklanjanje te da ima pravo i na ugovornu kaznu u maksimalnom iznosu od 15% od ugovorene cijene radova. Tuženik je ustvrdio da mu tužitelj nikada nije fakturirao radove po računu 16-G-2009 od 1.10.2009. god., a ako se radi o naknadno ugovorenim radovima da bi tužitelj trebao dokazati da je tuženik te radove posebno naručio. Tuženik je ustvrdio da je radove po računu 17-G-2009 (okonačane situacije za objekt N6) uz umanjenje vrijednosti za 40.000,00 kn po računu broj 18-G-2009 od 12.10.2009. god. u iznosu od 71.150,50 kn tuženik platio dana 8.10.2009.

god. u iznosu od 70.000,00 kn. Tuženik je ustvrdio da su stranke u nekoliko navrata vršile primopredaju radova na objektu N6 te da su svaki puta bili utvrđeni značajni nedostaci koje tužitelj nije otklonio već je za otklanjanje tih nedostataka tuženik angažirao druge izvođače.

Tužitelj je u podnesku od 23.04.2012. god. ustvrdio da je tuženiku vrlo dobro poznato da je u prvotnoj varijanti bilo potrebno isprojektirati tri samostojeće stambene građevine s po 6 stanova koje da su prilikom projektiranja nazvane N1, N2 i N3. Tužitelj je ustvrdio i da je PPUG-om Malog Lošinja maksimalni broj stambenih jedinica za manju višestambenu građevinu ograničen na 4 pa da se moralo sačiniti novo rješenje s manjim brojem stambenih jedinica te da se stoga radio potpuno novi objekt za dvije dvojne građevine i jednu samostojeću. Tužitelj je ustvrdio da su te građevine nazvane novim imenom (N4, N5 i N6) kako ne bi dolazilo do nesporazuma. Tužitelj je ustvrdio da se njegovo potraživanje odnosi na razliku uplate po računima za obavljene grube građevinske radove na objektima N4 i N5 s tim što da je tuženik pregledao sve izvedene radove i da na njih nije imao nikakvih primjedbi. Tužitelj je ustvrdio da mu tuženik nije platio u cijelosti iznose koje je naveo u podnesku od 14.02.2012. god. odnosno da je uplatio manji iznos u visini od 106.110,62 kn kao i da nije platio radove na oblaganju unutarnjeg stubišta na objektu N6; postavljanje keramike, ugradnju i montažu opreme za kupaonice i soboličarske radove te grube građevinske radove na objektu N4 i N5.

Sud je rješenjem od 14.02.2013. god. odredio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke.

Vještak je pisani nalaz i mišljenje dostavio u spis dana 28.05.2013. god.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 30.10.2013. god. ustvrdio da nema primjedbe na nalaz vještaka.

Tuženik je u podnesku od 7.03.2014. god. iznio primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

Vještak je usmeno obrazložio svoj pisani nalaz i mišljenje na ročištu dana 11.03.2014. god.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 4.09.2014. god. ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je istakao da isti usklađuje sa nalazom i mišljenjem vještaka na način da od tuženika potražuje isplatu iznosa od 706.227,97 kn spp.

Pun. tuženika je na istom ročištu izjavio da ustraje kod svih iznesenih navoda te da se protivi preinaci tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva, a ukoliko sud dopusti tu preinaku da ističe prigovor zastare za iznos preko prvotno utuženog iznosa.

Sud je rješenjem sa istog ročišta dopustio preinaku tužbe sukladno odredbi čl. 190 st. 2 ZPP-a.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušanjem kao svjedoka Velimira Bruka i Renate Ivanišević te zastupnika po zakonu tužitelja Stipe Bilića kao i vještačenjem po vještaku građevinske struke dipl. ing. građ. Mirku Erakoviću..

Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

Nije sporno da su tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj sklopili Ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova (list 39 do 44 spisa).

Sadržajno, radi se o ugovoru o građenju iz čl. 620 ZOO (NN 35/05 i 41/08).

Prema tom Ugovoru tuženik kao naručitelj je naručio, a tužitelj kao izvođač se obvezao izvesti građevinsko-obrtničke radove izgradnje tri objekta koji su u Ugovoru označeni kao N1, N2 i N3 da bi se kasnije oznake promijenile u N4, N5 i N6.

Prema odredbi čl. 7 Ugovora ugovorne strane su suglasne da dogovorena i konačna cijena radova iz tog Ugovora po principu „ključ u ruke“ po dogovorenom troškovniku građevinsko-obrtničkih radova iznosi za svaki objekt 1.525.000,00 kn odnosno za sva tri objekta 4.575.000,00 kn.

Odredbom st. 2 istog čl. utvrđeno je da je cijena za pojedinačni objekt određena na temelju troškovnika koji da je sastavni dio tog Ugovora i kojeg tuženik kao naručitelj prihvaća.

Nije sporno da je tužitelj u cijelosti izveo radove na objektu N6.

Ovo je u svom iskazu na ročištu dana 26.06.2014. god. potvrdio i nadzorni inženjer na gradilištu Velimir Bruk..

Tužitelj je tuženiku za izvedene radove na tom objektu ispostavio tri privremene situacije – račune i to račun broj 03-G-2009 od 5.02.2009. god. na iznos od 462.552,63 kn, račun broj 6-G-2009 od 3.03.2009. god. na iznos od 316.480,20 kn i račun broj 8-G-2009 od 20.04.2009. god. na iznos od 578.198,00 kn (list 128 do 130 spisa).

Nije sporno da je tuženik sva tri navedena računa platio. To je vidljivo i iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke (list 121 spisa).

Nadalje, nije sporno da je tuženik sam nabavio materijal (unutarnju i vanjsku stolariju, keramiku i sanitarije) u vrijednosti od 197.100,00 kn (list 58 spisa).

Ovo je tužitelj uzeo u obzir prilikom obračuna vrijednosti radova na objektu N6 tako da je od ukupno ugovorene vrijednosti radova od 1.525.000,00 kn odbio iznos od 197.100,00 kn pa je vrijednost izvedenih radova utvrđena u iznosu od 1.327.900,00 kn (list 127 spisa).



Tužitelj je sačinio prijedlog okončane situacije za objekt N6 prema kojem je za isplatu ostalo 111.150,50 kn uvećano za PDV od 25.564,62 kn ili ukupno 136.715,12 kn.

Tuženik je taj prijedlog okončane situacije ovjerio kao i nadzorni inženjer (list 127 spisa).

Temeljem tog prijedloga tužitelj je tuženiku ispostavio okončanu situaciju – račun broj 17-G-2009 od 1.10.2009. god. na iznos od 136.715,12 kn (list 131 spisa).

Povrh toga, tužitelj je tuženiku izdao račun broj 18-G-2009 od 12.10.2009. god. prema kojem je umanjio okončanu situaciju – račun broj 17-G-2009 za iznos od 40.000,00 kn (list 61 spisa).

Prema tome, tuženik je ostao u obvezi platiti tužitelju po računu broj 17-G-2009 iznos od 96.715,12 kn.

Tuženik nije dokazao da je tužitelju platio navedeni iznos, a teret dokazivanja te činjenice bio je na njemu (čl. 219 ZPP-a).

Pri tome se ističe da je tuženik u podnesku od 14.02.2012. god. ustvrdio da je po tom računu platio tužitelju iznos od 70.000,00 kn dana 8.10.2009. god. što da je vidljivo iz potvrde banke na listu 97 spisa.

Točno je i nesporno da je tuženik tužitelju platio iznos od 70.000,00 kn i to dana 12.10.2009. god. (list 144 spisa).

Međutim, ta uplata se ne odnosi na račun broj 17-G-2009 već na račun broj 10-2009 što je vidljivo iz nalaza vještaka (list 121 spisa).

Što se tiče tvrdnje tuženika da je tužitelj radove na objektu N6 izveo s nedostacima pa da je morao angažirati druge izvođače radi otklanjanja tih nedostataka ističe se da je nadzorni inženjer Velimir Bruk u svom iskazu na ročištu dana 26.06.2014. god. iskazao kako je objekt N6 bio kompletno dovršen s nekim manjim nedostacima koji su bili otklanjani.

U odnosu na radove na objektima N4 i N5 ističe se da su i oni bili predmet Ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova na listu 39 do 44 spisa što znači da je prvotno bila ugovorena klauzula „ključ u ruke“ za cijenu od 1.525.000,00 kn.

Nije sporno da je tuženik na tim objektima izveo samo grube radove specificirane u Zapisniku o primopredaji radova od 23.10.2009. god. (list 139 spisa).

Zastupnik po zakonu tužitelja Stipe Bilić je u svom iskazu na ročištu dana 4.09.2014. god. iskazao da je izvođenje (samo) tih radova dogovorio s jednim od tadašnjih članova uprave tuženika Vanjom Pušnik koja da je svojim potpisom ovjerila ponudu koju vezano za to sastavio.

Uvidom u dopis tužitelja na listu 80 spisa utvrđeno je da se radi o ponudi za izvođenje radova na objektu N4 i N5 za cijenu od 182.000,00 EUR odnosno s popustom 171.000,00 EUR (bez PDV-a) po objektu.

U dopisu-ponudi je navedeno da se u prilogu nalazi troškovnik radova za objekt N4 koji je istovjetan objektu N5 (list 212 do 227 spisa).

Uvidom je također utvrđeno da je ponuda ovjerena potpisom Vanje Pušnik i pečatom tuženika.

Iz navedenog, ovaj sud zaključuje da su tužitelj i tuženik koji je bio zastupan po članici uprave Vanje Pušnik naknadno ugovorili da tužitelj na objektu N4 i N5 izvede samo grube građevinske radove u vrijednosti od 171.000,00 EUR odnosno s PDV-om 208.620,00 EUR što je po srednjem tečaju HNB na dan 20.06.2009. god. (1 EUR = 7,28 kn) iznosilo 1.518.753,60 kn.

Tužitelj je tuženiku za te radove ispostavio račun broj 15-2009 od 3.08.2009. god. na iznos od 1.071.576,00 kn (list 137 spisa) i račun broj 24-2009 od 31.12.2009. god. na iznos od 443.999,25 kn (list 138 spisa).

Uvidom u račun broj 15-2009 na listu 137 spisa utvrđeno je da se na njemu nalazi paraf koji pripada vjerojatno Mihaelu Slemenšek u također članu uprave tuženika u to vrijeme (istovjetan je i na Ugovoru i Aneksu na listu 44 do 45 spisa uz pečat tuženika).

Uvidom u račun broj 24-2009 od 31.12.2009. god. (list 138 spisa) utvrđeno je da su u njemu fakturirani grubi građevinski radovi na objektu N4 i N5 i to izrada krovne konstrukcije, pokrivanje krova crijepom, dobava i postava oluka i izrada pregradnih zidova u ukupnom iznosu od 443.999,25 kn.

Uvidom je također utvrđeno da je nadzorni inženjer ovjerio da su „radovi izvedeni“ uz dodatak da su „cijene dogovorene direktno između izvođača i investitora“.

Tuženik je prigovorio da su se stranke, sukladno Izjavi zastupnika po zakonu tužitelja Stipe Bilića od 10.07.2009. god., složile da će se od ukupnog iznosa od 171.000,00 EUR iznos od 50.000,00 EUR platiti po završetku grubih radova na objektima N4 i N5, a ostatak od 121.000,00 EUR po prodaji stanova u objektu N4 te da tužitelj nije završio sve po troškovniku ugovorene grube radove pa da tuženik nije u obvezi platiti ni iznos od 50.000,00 EUR.

Uvidom u Izjavu od 10.07.2009. god. (list 65 spisa) utvrđeno je da je naslovljena na Banku Celje d.d. Poslovna enota Šentjur; da je potpisana od strane zastupnika po zakonu tužitelja te da je u njoj navedeno da „kao garanciju za savjesno i pravovremeno izvršenje ugovorenih radova pristaje da se iznos od 121.000,00 EUR uplati po odobrenju kredita, a 50.000,00 EUR po završetku grubih radova tj. krova na objektima N4 i N5“.

U Izjavi je još navedeno da tužitelj pristaje na to da se po prodaji pojedinačnih stanova prvo isplati Banka Celje pa tek onda izvođač s tim ukoliko se prije proda stan u objektu N4 od 58 m<sup>2</sup> da će se od tog iznosa naplatiti izvođač radova odnosno tužitelj.

Prema tome, tvrdnja tuženika o dogovorenom načinu plaćanja (50.000,00 EUR po završetku grubih radova na objektima N4 i N5, a ostatak od 121.000,00 EUR po prodaji stanova u objektu N4) nije osnovana jer tako nešto nije navedeno u Izjavi od 10.07.2009. god.

Nadalje, tuženik je prigovorio da je tužitelj pozvao tuženika na primopredaju grubih radova za dan 7.11.2009. god., ali da tužitelj nije izvršio primopredaju već da je obustavio izvođenje radova i udaljio se s gradilišta te da je tuženik zbog otklanjanja nedostataka bio prisiljen angažirati druge izvođače.

Suprotno tome, iz Zapisnika od 23.10.2009. god. (list 139 spisa) slijedi da je nadzorni inženjer potvrdio da su u cijelosti izvedeni radovi na objektu N4 i N5 temeljenje objekta, radovi i konstrukcija u armiranom betonu, radovi i konstrukcija nosivih zidova, radovi izvedbe krovišta objekta, radovi pokrivanja krova crijepom, radovi dimovodnih kanala, polaganje cijevi za izvedbu elektro instalacije, satelitskih i telefonskih instalacija te limarski radovi vezani uz krovopokrivačke radove.

Još se dodaje da je u istom Zapisniku navedeno kako su radovi izvedeni sukladno odobrenoj projektnoj dokumentaciji te pravovaljanoj dozvoli izdanoj od nadležnih službi pa da se može pristupiti obračunu izvršenih radova te njihovom nastavku do potpunog dovršetka projekta pa ne stoje niti prigovori tuženika o navodnim nedostacima u izvedbi na tim objektima.

Tuženik je tužitelju platio po računima za radove na objektu N4 i N5 ukupno 1.022.208,00 kn (dana 29.07.2009. god. i 14.08.2009. god.) kako to slijedi iz nalaza vještaka na listu 122 spisa.

Tuženik nije iznio činjenice niti priložio dokaze o tome da je tužitelju platio za radove izvedene na tom objektu više od prije navedenog iznosa.

Stoga ovaj sud nalazi utvrđenim da je tuženik ostao dužan tužitelju za te radove još 493.367,25 kn.

Konačno, tužitelj je tuženiku za naknadne (vantroškovničke) radove ispostavio ukupno 4 računa i to račun broj 16-G-2009 od 1.10.2009. god. na iznos od 28.700,00 kn, broj 9-G-2009 od 20.04.2009. god. na iznos od 111.071,24 kn, broj 10-2009 od 8.06.2009. god. na iznos od 297.338,76 kn i broj 11-2009 od 8.06.2009. god. na iznos od 92.992,55 kn (list 132 do 135 spisa).

Tuženik je ustvrdio da je tužitelju platio radove po računu broj 9-G-2009 od 20.04.2009. god. što je priznao i tužitelj. Tužitelj je još ustvrdio da mu je tuženik platio i račun broj 10-2009 od 8.06.2009. god.

Tuženik je prigovorio da mu tužitelj radove po računu broj 16-G-2009 od 1.10.2009. god. (oblaganje unutarnjeg stubišta na objektu N6) nikada nije fakturirao.

Ovaj prigovor tuženika nije osnovan.

Naime, tužitelj je u spis priložio račun broj 16-G-2009 od 1.10.2009. god. (list 132 spisa), a račun je ovjerio nadzorni inženjer Velimir Bruk („radovi izvedeni“).

U odnosu na radove fakturirane računom broj 11-2009 od 8.06.2009. god. (okoliš-kameni zid i streha-passaggio – list 135 spisa) uvidom u taj račun je utvrđeno da ga je također ovjerio nadzorni inženjer „radovi izvedeni“ uz napomenu da su jedinične cijene dogovorene između direktno između izvođača i investitora.

Što se tiče cijena, spisu prileži potvrda od 25.10.2008. god. (list 56 spisa) potpisana i ovjerena od strane tužitelja i tuženika u kojoj je navedeno da se „kameni zidovi obračunavaju jedno lice suhozid 550,00 kn, dva lica 750,00 kn.

S obzirom na to, slijedi da je tuženik po računu broj 11-2009 od 8.06.2009. god. bio dužan platiti tužitelju ukupno 92.992,55 kn.

Tužitelj je ustvrdio da mu je tuženik po tom računu platio ukupno 45.546,95 kn.

Tuženik, pak, nije iznio činjenice niti predložio dokaze o tome da je tužitelju po tom računu platio više od tog iznosa.

Iz navedenog, ovaj sud zaključuje da je tuženik tužitelju za izvedene naknadne radove ostao u obvezi platiti još 76.145,60 kn.

Već je ranije obrazloženo da je nadzorni inženjer u svom iskazu na ročištu dana 26.06.2014. god. naveo kako je bilo manjih nedostataka u izvedbi radova na objektu N6 koji su otklanjani.

Uvidom u Zapisnik o nađenom stanju od 1.08.2009. god. (list 82 spisa) utvrđeno je da je isti potpisan od strane zastupnice po zakonu tuženika Vanje Pušnik, predstavnika tužitelja Gorana Bilića te nadzornog inženjera Velimira Bruka i voditelja gradilišta Damira Kušete.

Uvidom je također utvrđeno da je u Zapisniku navedeno kako pregledom radova nisu uočeni nikakvi nedostaci u kvaliteti izvedbe radova i uporabljenih materijala, da je sva potrebna dokumentacija koja se prilaže za budući tehnički pregled i izdavanja uporabne dozvole objekta uručena nadzornom inženjeru te da danom tog pregleda (1.08.2009. god.) počinju teći garantni rokovi predviđeni ugovorom o građenju sklopljenim između tužitelja i tuženika.

Vezano za Zapisnike na koje se poziva tuženik (list 100 do 103 spisa) ističe se da su pisani na slovenskom jeziku i da nisu potpisani.

Zapisnik na listu 104 spisa je potpisan, između ostalog, i od strane nadzornog inženjera Velimira Bruka. Međutim, Zapisnik je sastavljen dana 5.03.2011. god., dakle, skoro dvije godine nakon završetka izvođenja radova na objektu N6.

Prema odredbi čl. 605 st. 1 ZOO naručitelj se može pozvati na skriveni nedostatak pod uvjetom da o njemu izvijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja, dok se prema odredbi st. 2 istog čl. nakon isteka dvije godine od obavljenog posla naručitelj više ne može pozvati na nedostatke.

Samo naručitelj koji je uredno i pravovremeno izvijestio izvođača o nedostacima izvršenog posla može ostvarivati prava iz čl. 608 ZOO.

Tuženik u postupku nije iznio činjenice o tome kada je otkrio navodne nedostatke iz prije citiranog Zapisnika niti kako je o tome i kada obavijestio tužitelja, a sud ne može utvrđivati činjenice koje strane nisu iznijele (čl. 7 ZPP-a).

Nadalje, tuženik je ustvrdio da ima pravo na ugovornu kaznu u maksimalnom iznosu od 15% od ugovorene cijene radova jer da je tužitelj kasnio s izvođenjem radova koje da se obvezao izvesti do 1.09.2009. god.

Odredbom čl. 11 Ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova (list 39 do 44 spisa) utvrđeno je da ugovorne strane određuju da u slučaju kada izvođač ne izvede ugovorene radove u roku iz čl. 10 Ugovora mora platiti naručitelju ugovornu kaznu u visini 0,5 promila vrijednosti tog Ugovora dnevno s tim što ukupna ugovorna kazna ne smije prelaziti 15% ukupne vrijednosti tog ugovora te da se ugovorna kazna obračunava i prilaže u finalnoj situaciji.

U čl. 10 Ugovora nije naveden rok za izvođenje radova.

Uvidom u Izjavu od 30.06.2009. god. (list 98 spisa) utvrđeno je da ista nije potpisana od strane zastupnika po zakonu tužitelja.

Uvidom je također utvrđeno da je u Izjavi navedeno kako će radovi biti gotovi do 1.09.2009. god., a u slučaju da se ne uspiju ishodovati dozvole da će se nastaviti krajem ljetne sezone kada se odobre radovi od strane Grada Malog Lošinja ili najkasnije do 1.12.2009. god.

Svjedok Velimir Bruk je u svom iskazu naveo da za objekt N6 nije bilo problema s rokovima niti govora o ugovornoj kazni.

Svjedokinja Renata Ivanišević, saslušana na ročištu dana 4.09.2014. god., iskazala je da nikakvih prigovora vezanih za kašnjenje nije bilo isto kao i zastupnik po zakonu tužitelja Stipe Bilić.

Iz navedenog, ovaj sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi da bi rok za izvođenje svih radova bio 1.09.2009. god. pogotovo što tuženik tu tvrdnju temelji na nepotpisanoj izjavi od 30.06.2009. god. Osim toga, tuženik se samo pozvao na to da ima pravo na obračun ugovorne kazne, ali nije iznio činjenice o tome kada je i na koji način izvijestio tužitelja da zadržava pravo na ugovornu kaznu kako je to propisano odredbom čl. 353 st. 5 ZOO.

Još se dodaje i da ugovorna kazna nije obračunata u okončanoj situaciji za objekt N6 što je bilo predviđeno ranije citiranim odredbom čl. 11 Ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova.

Stoga je ovaj sud ocijenio neosnovanim prigovore tuženika koji se odnose na nedostatke izvršenog posla kao i na pravo tuženika na obračun ugovorne kazne.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud nalazi utvrđenim da je tuženik ostao u obvezi platiti tužitelju za izvedene radove na objektu N4, N5 i N6 još ukupno 675.524,99 kn spp.

Tuženik nije dokazao da je njegova obveza plaćanja ovog iznosa prestala u smislu odredbe čl. 160 st. 1 ZOO, pa je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu prihvatiti i odlučiti kao u točki I izreke presude.

Tužbeni zahtjev tužitelja valjalo je odbiti u dijelu u kojem je tražio isplatu iznosa od 30.702,98 kn za koliko je povećao tužbeni zahtjev na ročištu dana 4.09.2009. god. i u odnosu na koji iznos je tuženik istakao prigovor zastare.

Ovo zbog toga što je istaknuti prigovor zastare osnovan budući je od dospijeća tražbine kako je navedeno u prijedlogu za ovrhu (23.11.2009. god.) pa do isticanja zahtjeva protekao trogodišnji zastarni rok iz čl. 228 ZOO.

Sud je rješenjem sa ročišta od 4.09.2014. god. odbio prijedlog tuženika za izvođenje dokaza saslušanjem kao svjedoka Mihaela Slemenšeka i Vanje Pušnik te novim vještačenjem po vještaku građevinske struke jer je to, s obzirom na ranije obrazložena utvrđenja, ocijenio suvišnim.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 3 i 155 ZPP-a budući tužitelj nije uspio u samo razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

Tužitelju su priznati troškovi na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn te na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 49.043,50 kn i to za sastav podneska od 23.04.2012. god. 6.760,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 27.04.2011. god. 1.690,00 kn, dana 17.11.2011. god., 14.02.2012. god. i 26.04.2012. god. po 3.380,00 kn, dana 11.03.2013. god., 26.06.2014. god. i 4.09.2014. god. po 6.760,00 kn, dana 30.09.2014. god. 500,00 kn i za PDV (23% i 25%) 9.673,50 kn.

Tužitelju nisu priznati putni troškovi punomoćnika na relaciji Našice-Rijeka-Našice budući stranka, po stajalištu sudske prakse nema pravo ostvarivati naknadu tog troška na teret suprotne strane.



Sudac  
Nada Maras

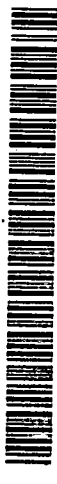
#### UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

ODVJETNICA  
SANJA DOZET  
ZAGREB, Božidara Adžije 17A  
tel. fax-385 1 38 20 337

Masa: 94g  
08 0A9B 8 26.09.18 23:52:20 16:10

R 10000 ZAGREB  
RC 72 582 250 5 HR



FINA

Fraňa Vurdca 8

51000 RISEVA

